

**Protokół nr XXXVIII/2018
z XXXVIII sesji VII kadencji Rady Gminy Krasiczyn
odbytej w dniu 21 czerwca 2018 roku.**

Posiedzenie XXXVIII sesji Rady Gminy Krasiczyn odbyło się w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Krasiczynie. W sesji uczestniczyło 13 radnych - lista obecności w załączeniu do protokołu. Nadto uczestniczyli:

- Wójt Gminy Krasiczyn – Tadeusz Bobek,
- Sekretarz Gminy Krasiczyn – Jerzy Gruszecki,
- Skarbnik Gminy Krasiczyn – Ewa Prokopska,
- mieszkanka miejscowości Śliwnica
- mieszkanka miejscowości Wyszatyce
- mieszkańcy miejscowości Korytniki
- sołtysi – lista obecności w załączeniu do protokołu.

Posiedzenie protokołowała protokolantka Edyta Kołcz.

Ad 1

Przewodnicząca Rady Gminy Krasiczyn – Irena Dybowska-Ryś o godzinie 9.01 otworzyła XXXVIII sesję Rady Gminy Krasiczyn, przywitała obecnych i stwierdziła niezbędne kworum do podejmowania przez radę prawomocnych uchwał.

Ad 2

Protokoły nr XXXVI/2018 z XXXVI sesji Rady Gminy Krasiczyn i nr XXXVII/2018 z XXXVII sesji Rady Gminy Krasiczyn zostały przyjęte bez uwag.

Ad 3

Przewodnicząca Rady Gminy – Irena Dybowska-Ryś przedstawiła zmiany w porządku obrad. Poinformowała, że zostanie wprowadzona autopoprawka dotycząca projektów uchwał zapisanych w punkcie „7d” w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2021 oraz w punkcie „7e” w sprawie zmian w budżecie Gminy Krasiczyn w 2018 roku. Kolejno poinformowała, że zostanie rozszerzony porządek obrad poprzez dodanie punktu „7i” dotyczącego projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczej Straży Pożarnej w Krasiczynie, a także dodanie punktu „7j” dotyczącego projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Krasiczyn, kolejne punkty bez zmian w kolejności.

Przedstawione zmiany w porządku obrad zostały przyjęte przez Radę Gminy Krasiczyn.

W głosowaniu:

za – 12 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymał się – 0 radny.

1 radna Wioletta Rodzeń – Lechowicz nieobecna podczas głosowania.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołów z XXXVI i XXXVII sesji Rady Gminy Krasiczyn.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Informacje o:
 - a) działalności Przewodniczącej Rady Gminy Krasiczyn między sesjami,
 - b) działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Krasiczyn,

5. Przedstawienie:
 - a) oceny Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki z przygotowania Gminy Krasieczyn do sezonu turystycznego;
 - b) oceny Komisji Rozwoju z realizacji inwestycji w 2018 roku;
6. Rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy Krasieczyn i wypracowanie stanowiska Rady Gminy Krasieczyn
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Krasieczyn za 2017 rok oraz udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Krasieczyn z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok:
 - przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Krasieczyn za 2017 rok oraz sprawozdań finansowych i informacji o stanie mienia komunalnego,
 - zapoznanie z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Krasieczyn sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2017 rok,
 - odczytanie opinii Komisji Budżetu i Finansów Rady Gminy Krasieczyn o wykonaniu budżetu Gminy Krasieczyn za 2017 rok,
 - przedstawienie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Krasieczyn za 2017 rok, wraz z opinią o wykonaniu budżetu Gminy Krasieczyn za 2017 rok,
 - zapoznanie z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Krasieczyn o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Krasieczyn za 2017 rok,
 - dyskusja,
 - głosowanie.
 - b) zmiany uchwały własnej nr 200/XXXIII/2017 w sprawie udzielenia w 2018 roku pomocy finansowej dla Powiatu Przemyskiego;
 - c) udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Przemyskiego w 2018 roku na realizację zadań publicznych,
 - d) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krasieczyn na lata 2018-2021,
 - e) zmian w budżecie Gminy Krasieczyn w 2018 roku - odczytanie opinii Komisji Budżetu i Finansów Rady Gminy Krasieczyn;
 - f) ustalenia zasad usytuowania na terenie gminy Krasieczyn miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych;
 - g) ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie gminy Krasieczyn;
 - h) ustanowienia pomnika przyrody – odczytanie opinii Komisji Rozwoju dotyczącej dębu szypułkowego wnioskowanego o uznanie za pomnik przyrody;
 - i) ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczej Straży Pożarnej w Krasieczynie;
 - j) ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Krasieczyn.
8. Wnioski, interpelacje i zapytania radnych.
9. Zamknięcie obrad.

Ad.4 a

Przewodnicząca Rady Gminy Irena Dybowska – Ryś przedstawiła informacje o swojej działalności międzysesyjnej. Poinformowała, że w tym okresie pełniła dyżury w biurze rady, załatwiała bieżącą korespondencję, uczestniczyła w sesji nadzwyczajnej Rady Gminy Krasieczyn

i posiedzeniach Komisji Budżetu i Finansów oraz dokonała analizy oświadczeń majątkowych, które zostały przesłane do Urzędu Skarbowego. Kolejno poinformowała, że w dniu 28 maja br. uczestniczyła w jubileuszu 10-lecia nadania imienia Szkole Podstawowej w Olszanach. W dniu 20 czerwca br. wzięła udział w XIII Sesji trzeciej Kadencji Zgromadzenia Związku Gmin Fortecznych Twierdzy Przemyśl. Następnie odczytała korespondencję, która wpłynęła do Biura Rady Gminy. Poinformowała o piśmie skierowanym do Biura Rady przez Komisję Rozwoju Rady Gminy Krasiczyn dotyczącym przeprowadzonej wizji lokalnej na drogach wskazanych do remontu przez mieszkańca Gminy Krasiczyn. Następnie zapoznała radnych z pismem skierowanym do Starostwa Powiatowego w Przemyślu przez mieszkańca z sołectwa Śliwnica noszącym znamiona skargi na działalność Wójta Gminy Krasiczyn. Wyjaśniła, że zgodnie z treścią art. 229 pkt.3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2017r., poz.1257) mówiącym, że organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Wójta Gminy jest Rada Gminy, Starostwo Powiatowe w Przemyślu odesłało pismo do rozpatrzenia przez radę. Kolejno odczytała w/w pismo. Oznajmiła, że zainteresowani radni mogą zapoznać się z pismem w Biurze Rady. Stwierdziła, że w jej ocenie pismo nie nosi znamion skargi. Złożyła wniosek, aby odrzucić skargę i zwrócić się do radnych o zajęcie stanowiska w powyższej sprawie. Radni nie mieli uwag do powyższego pisma. Przewodnicząca Rady Gminy Irena Dybowska- Ryś ogłosiła głosowanie nad odrzuceniem skargi.

W głosowaniu:

za – 13 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych

Skarga złożona przez mieszkańca sołectwa Śliwnica została odrzucona.

Przewodnicząca Rady Gminy Irena Dybowska – Ryś następnie odczytała kolejne pismo skierowane do Starostwa Powiatowego w Przemyślu noszące znamiona skargi na działalność Wójta Gminy Krasiczyn wniesione przez mieszkankę z sołectwa Śliwnica. Wyjaśniła, że podobnie jak w poprzedniej skardze na podstawie w/w art. 229 pkt.3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. K.p.a. pismo zostało przesłane do rozpatrzenia przez Radę Gminy Krasiczyn. Skarga dot. wycinki drzewa gatunku jesion wyniosły oraz dołączono do niej korespondencję pomiędzy skarżącą a Urzędem Gminy Krasiczyn. Zaznaczyła, że obecna jest na sali pełnomocnik skarżącej, która posiada pisemne pełnomocnictwo potwierdzone u notariusza.

W dyskusji.

Poproszono o wyjaśnienia sprawy pracownicę Urzędu Gminy w Krasiczynie zajmującą się wydawaniem zezwoleń na wycinkę drzew Panią Danutę Kochanowicz.

Pani Danuta Kochanowicz oznajmiła, że decyzją Wójta Gminy Krasiczyn z dnia 28.02.2018r. Pani T.K. (dalej wnioskodawca) uzyskała zezwolenie na usunięcie 2 szt. drzew gatunku jesion wyniosły. Uzyskanie zezwolenia poprzedziło postępowanie administracyjne rozpoczęte wnioskiem przez wnioskodawcę z dnia 02.02.2018r. W toku postępowania przeprowadzono oględziny w terenie. Wnioskodawca dwukrotnie pisemnie oświadczyła, że drzewa rosną na działce stanowiącej jej własność. W związku z tym, do wniosku złożono stosowne oświadczenie o prawie władania nieruchomością pod rygorem odpowiedzialności karnej. Kolejno poinformowała radę, iż w chwili obecnej posiada wyciąg z rejestru ewidencji gruntów i budynków wskazujący własność działki wnioskodawcy. W związku z przedstawioną korespondencją poprosiła o pytania dotyczące w/w skargi.

Przewodnicząca Rady Gminy Irena Dybowska – Ryś zapytała czy nic nie budziło wątpliwości podczas prowadzenia postępowania dotyczącego złożonego wniosku o wycinkę drzew.

Pani Danuta Kochanowicz oznajmiła, że nie było żadnych wątpliwości i postępowanie w tej sprawie przebiegało jak zazwyczaj. Dodała, że będąc w terenie wnioskodawca wskazała

granice nieruchomości i podpisała się pod stosownym oświadczeniem a dopiero kiedy drzewa zostały wycięte do Urzędu Gminy zwróciła się skarżąca z pismem i rozpoczęła się korespondencja pomiędzy skarżącą a Urzędem Gminy.

Radny Jacek Kurasz zapytał czy decyzja na zezwolenie na usunięcie wymienionych w skardze drzew została wydana po 1 marca br. i kiedy wycięto w/w drzewa oraz czy ktoś z Urzędu Gminy był w terenie i oglądał wnioskowane drzewa.

Pani Danuta Kochanowicz wyjaśniła, że decyzję wydano dnia 28.02.2018r., zaś drzewa zostały wycięte w marcu br. Organ przed wydaniem decyzji przeprowadził oględziny terenu na którym rosły drzewa. W trakcie oględzin zostały określone obwody drzew, które wyniosły 224cm i 250 cm. Wnioskodawca wskazała granice działki i dwukrotnie pisemnie oświadczyła, że drzewa rosną na działce stanowiącej jej własność. Nadto do wniosku złożyła stosowne oświadczenie o prawie władania nieruchomością pod rygorem odpowiedzialności karnej. Zaznaczyła, że we wniosku wskazano błędne obwody drzew, które podczas oględzin zostały skorygowane we wniosku i opisano w protokole.

Radny Piotr Łuc oznajmił, iż będąc członkiem Komisji Rewizyjnej zajmującej się rozpatrywaniem skarg na Wójta Gminy Krasiczyn oraz przesłuchując się dyskusji stwierdza, że nie ma podstaw do kierowania w/w sprawy do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną. Stwierdził, że decyzja zezwalająca usunięcie drzew wymienionych w skardze została wydana prawidłowo a ze strony Urzędu Gminy nie było nieprawidłowości.

Radny Mieczysław Wojciechowski, który jest członkiem Komisji Rewizyjnej oznajmił, że po zapoznaniu się z wniesioną korespondencją dot. skargi na nieprawidłowości dotyczące wycinki drzew gatunku jesion wyniosły stwierdził, iż komplet dokumentów nie uzasadnia skargi za właściwą. Wyjaśnił, że komisja bada prawidłowość dokumentów i może przesłuchać uczestników skargi. Stwierdził, że w jego ocenie całość dokumentacji do tej pory zgromadzona wskazuje na to, że skarga jest bezzasadna. Uznał, że oświadczenie złożone przez wnioskodawcę o posiadaniu własności do wskazanej w skardze działki jest prawomocne i obliguje pracownika do przyjęcia takiego oświadczenia. Dodał, że pracownik nie ma obowiązku weryfikować takiego oświadczenia. Skoro jest oświadczenie wnioskodawcy, to urzędnik przyjmuje, że jest tak jak w oświadczeniu. Oświadczenie składane jest pod rygorem odpowiedzialności karnej, więc to wnioskodawca odpowiada za konsekwencje a nie pracownik. Zaznaczył, że jeśli rada podejmie decyzję o przekazaniu skargi do Komisji Rewizyjnej to komisja zajmie się sprawą.

Pełnomocnik skarżącej zapytała na jakiej podstawie wójt wydał decyzję na zezwolenie usunięcia drzew skoro stały na spornej granicy oraz czym kierowano się, skoro był to 100-letni jesion, który obecnie leży i traci na jakości. Oznajmiła, że wnioskodawca o wycinkę drzew podczas modernizacji ewidencji gruntów i budynków została poinformowana przez prowadzącego pomiary geodetę, że jeden jesion stanowi własność Urzędu Gminy w Krasiczynie. W związku z tym udała się do Urzędu Gminy i nie informując Pani Danuty Kochanowicz w jakiej konkretnie sprawie przyszła tylko ogólnie zapytała czy w sytuacji spornej kwestii dotyczącej wycinki drzew a w sądzie jest masa spadkowa to czy można ubiegać się o wycinkę drzew. Otrzymała odpowiedź, że skoro granica jest sporna to nie ma możliwości ubiegania się o wycinkę drzew chyba, że jest się właścicielem działki i na własny koszt wyprowadzi się geodetę do rozgraniczenia. Stwierdziła, że wydano decyzję na wycięcie drzew i nie zapoznano się z tym, że właścicielem jednego z drzew jest Urząd Gminy w Krasiczynie a nie wnioskodawca. Dodała, że przeprowadzona modernizacja ewidencji gruntów i budynków jest pomyłką, gdyż nie rozwiązała sporów dotyczących przebiegu granicy działek. Oznajmiła, że Wójt Gminy Krasiczyn odpowiada na jej pisma w formie protokołów, które za pół roku zostaną usunięte. Stwierdziła, że „Pan Wójt złamał wszelkie zasady i uprawnienia”. Poinformowała, że gdy wycięto drzewa zadzwoniła na policję, która na miejscu zapytała kto wydał decyzję skoro były to 100-letnie drzewa. Oznajmiła, że dopóki

nie zakończy się masa spadkowa w sądzie, to żaden geodeta nie może wytyczyć działki. Dodała, że prawdopodobnie będzie pisać do prokuratora w powyższej sprawie. Zapytała radnego Jacka Kurasz czy można ogrodzić się na spornej granicy.

Radny Jacek Kurasz odparł, że na granicy spornej nie można stawiać ogrodzenia.

Radny Aleksander Barszcz oznajmił, że odpowiedzialność za wycięte drzewa ponosi osoba, która złożyła oświadczenie o prawie do posiadania działki. Stwierdził, że Urząd Gminy spełnił swoje obowiązki związane z procedurą wydania decyzji pozwalającej na wycięcie drzew zawartych w skardze. Dodał, że wszelkie pretensje w tej sprawie powinny być kierowane do wnioskodawczyni o wycięcie w/w drzew a nie do Urzędu Gminy.

Pełnomocnik skarżącej oznajmiła, że Wójt Gminy Krasiczyn podpisał decyzje wiedząc, że jest tam granica sporna.

Wójt Gminy Krasiczyn odniósł się do wypowiedzi pełnomocnika skarżącej. Oznajmił, że w wyniku przeprowadzonej modernizacji ewidencji budynków i gruntów na terenie Gminy Krasiczyn powstało wiele spornych kwestii. Wyjaśnił, że w/w wnioskodawca dysponuje tytułem własności do nieruchomości na której rosły drzewa, potwierdzone wypisem z rejestru ewidencji gruntów. Stwierdził, że nie chce ingerować w granice nieruchomości. W zakresie zezwoleń na wycinkę drzew ustawodawca przewidział, iż osoba która składa wniosek o wycinkę drzew oświadcza, że znane mu są granice działki a wnioskowane drzewa są jego własnością. Z mocy prawa tj. art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeksu karnego takie oświadczenie składane jest pod rygorem odpowiedzialności karnej. W wyniku tego to wnioskodawca może zostać pociągnięty do odpowiedzialności a nie Urząd Gminy. W ramach pracy pracownika nie było obowiązku prowadzenia dalszych czynności w tej kwestii. Dodał, że złożony wniosek o wycinkę drzew jest oceniany merytorycznie przez pracownika, który m.in. w terenie ocenia drzewo w zakresie zdrowotności, rozmiaru oraz czy nie ma gniazdowania na nim ptaków. Wyjaśnił, że Urząd Gminy w Krasiczynie wydając decyzje o wycince drzew kierował się m.in. tym, że system korzeniowy drzewa gatunku jesion wyniosły choruje i ulega obumieraniu, przez co stwarza zagrożenie dla otoczenia. W wyniku tego populacja drzewa tego gatunku ulega obniżeniu a dalsze ich utrzymywanie grozi wyłamaniem drzew np. pod wpływem burzy. Pomimo, że korona drzewa nie świadczy o chorobie to z uwagi na zniszczony system korzeniowy może zagrażać bezpieczeństwu. Oznajmił, że podczas oceny drzew zostały wzięte pod uwagę wszystkie przytoczone wyżej fakty. Kolejno wyjaśnił, że całość dokumentacji prowadzona w tej sprawie posiada kategorię B – 5, więc jest przechowywana w Urzędzie Gminy przez okres 5 lat. Zaznaczył, że w/w decyzja została wydana przed okresem lęgowym ptaków. Na koniec podsumował, że Urząd Gminy w Krasiczynie wypełnił swoje obowiązki w zakresie wydawania decyzji w zaskarżonej sprawie a konsekwencje działalności wnioskodawcy są do oceny prokuratury lub sądu.

Mieszkanka miejscowości Wyszatyce (Gmina Żurawica) będąca rodziną ze skarżącą oznajmiła, iż w lutym starała się o wydanie zezwolenia na wycinkę drzewa gatunku jesion, który zagraża bezpieczeństwu. Z uwagi na zbliżający się okres lęgowy ptaków oraz braku możliwości sprowadzenia dźwigu przez wnioskodawcę w celu bezpiecznego wycięcia drzewa rosnącego w zabudowaniu gospodarczym, otrzymała odmowną odpowiedź. Zapytała jakim prawem Urząd Gminy w Żurawicy wydaje zezwolenie 28 lutego, skoro od 1 marca obowiązuje zakaz wycinania drzew (*mieszkanka pomyliła się, miała zapytać „jakim prawem Urząd Gminy w Krasiczynie wydaje zezwolenie 28 lutego...”*). Zapytała również czy w Urzędzie Gminy w Krasiczynie obowiązują inne prawa niż w gminie z której pochodzi.

Sprostowano, że zakaz wycinki drzew obowiązuje od 15 marca.

Radny Krzysztof Młynarski wyjaśnił, że w Gminie Żurawica nie ma obszaru Natura 2000.

Radny Aleksander Barszcz wyjaśnił, że obszar Natura 2000 kończy się w miejscowości Ujkowice więc w Gminie Żurawica można przez cały rok starać się o pozwolenie na wycinkę drzewa.

Mieszkanka miejscowości Wyszatyce nie zgodziła się z radnymi i stwierdziła, że w jej miejscowości nie można wycinać drzew w okresie lęgowym ptaków.

Przewodnicząca Rady Gminy Irena Dybowska – Ryś zapytała kiedy zostało wszczęte postępowanie w sprawie wniosku o wycinkę drzew i kiedy zostały one wycięte.

Pani Danuta Kochanowicz wyjaśniła, że wnioskodawca złożyła wniosek 2 lutego br., zaś 28 lutego br. została wydana decyzja o pozwoleniu na wycinkę wnioskowanych drzew, która jest ważna do 31 marca 2018r. a drzewa wycięto w marcu br. Nadto dodała, że w przeciwieństwie do Gminy Krasieczyn (za wyjątkiem części Prałkowiec), Gmina Żurawica nie jest objęta obszarem Natura 2000 i nie ma ustanowionego Parku Krajobrazowego.

Pełnomocnik skarżącej oznajmiła, że według jej wiedzy wniosek o wycinkę drzew został złożony 2 lutego br., decyzja na wycinkę drzew wydana 28 lutego br. a drzewa wycięto 27 marca br. W związku z tym udała się do Urzędu Gminy w Krasieczynie, aby to wyjaśnić i otrzymała informację, że na granicy spornej nie można wydać decyzji o wycinkę drzew więc nie rozumie na jakiej podstawie otrzymała ją wnioskodawczyni.

Pani Danuta Kochanowicz potwierdziła, iż pełnomocnik skarżącej przybyła do niej zdenerwowana w dniu wycinki drzewa i poinformowała o dokonanej wycinie drzew. Zaznaczyła, że przed dokonaniem wycinki drzew pełnomocnik skarżącej nie była u niej w sprawie wniosku o wycięcie drzew. Oznajmiła, że pełnomocnik skarżącej podczas wizyty oświadczyła, iż wnioskodawca wycięła drzewa, które nie rosły na jej działce i w związku z tym pójdzie zgłosić sprawę na policję i do Starostwa Powiatowego w Przemyślu. Dodała, że od tej chwili rozpoczęła się korespondencja w tej sprawie pomiędzy skarżącą a Urzędem Gminy.

Radny Józef Holicki zwrócił uwagę, że kiedy starał się o wycinkę drzew na działce rolnej zażądano, aby dołączyć do wniosku mapkę, która wyraźnie wskaże przebieg granic działki na której rosły wnioskowane drzewa do wycinki oraz usytuowanie tych drzew na działce. Stwierdził, że w powyższej sprawie wydano decyzję dotyczącą wycinki drzew na podstawie mapy ewidencyjnej w skali 1:2880 na której nie można prawidłowo wskazać gdzie rośnie drzewo. Nadmienił, iż przesłuchując się sprawie uważa, iż nie wszystko do końca zostało dopracowane ze strony Urzędu Gminy w Krasieczynie. Zapytał na jakiej podstawie Wójt Gminy Krasieczyn albo pracownik dokonujący oględzin w terenie wydaje decyzję na ścięcie drzewa rosnącego na gminnej działce stanowiącej własność Gminy. Oznajmił, iż wiedząc, że w miejscowości Śliwnica trwa modernizacja ewidencji gruntów i budynków, a przebieg granic jest bardzo rozbieżny należało się temu bardziej przyjrzeć. Zwrócił się do Pani Danuty Kochanowicz i stwierdził, iż „dziwi się, że Pani widząc, że to są tak potężne drzewa, wydaje lekką ręką decyzję na wycięcie drzewa.” Dodał, że patrząc na ścięte drzewo można zauważyć, że był to potężny, zdrowy jesion o obwodzie 250 cm na wysokości 1,30 metra a przy gruncie (na wysokości 5 cm) miałby ponad 300 cm obwodu, który wartował duże pieniądze, a teraz leży i niszczeje, więc stanie się drewnem opałowym. Stwierdził, że oświadczenie o posiadaniu prawa własności do nieruchomości, które złożyła wnioskodawca nie jest podstawą prawną do wydania w/w decyzji a aby móc uzyskać pozwolenie trzeba być właścicielem działki. Oznajmił, że jeśli wnioskodawca widnieje w rejestrze ewidencji gruntów w Starostwie Powiatowym w Przemyślu jako właściciel to trzeba jeszcze sprawdzić księgi wieczyste. Nadmienił, że kiedy złożył wniosek o wycinkę drzew to do wniosku przedstawiał wypis z rejestru, numer księgi wieczystej oraz kopie aktu notarialnego, a w powyższym przypadku nie żądano nic. Stwierdził, że nie dopełniono obowiązku ze strony Urzędu Gminy.

Pełnomocnik skarżącej zapytała, że skoro według Wójta Gminy Krasiczyn wnioskodawca jest właścicielem posesji to dlaczego idąc po podpis właściciela posesji w sprawie kanalizacji to nie żądano go od wnioskodawcy tylko od skarżącej.

Radny Mieczysław Wojciechowski zapytał pełnomocnika skarżącej w którym roku była robiona kanalizacja i czy w tym czasie żył jeszcze właściciel działki.

Pełnomocnik skarżącej odpowiedziała, że w czasie kiedy była robiona kanalizacja i woda to właściciel działki już nie żył. Podpisy w sprawie kanalizacji i wody Urząd Gminy żądał od skarżącej.

Radny Mieczysław Wojciechowski stwierdził, że skarżąca prawdopodobnie była współwłaścicielem i dlatego Urząd Gminy wymagał od niej podpisu. Kolejno odniósł się do wypowiedzi radnego Józefa Holickiego, który zanegował ważność oświadczenia wnioskodawcy o byciu właścicielem działki. Oznajmił, że takie oświadczenie jest ważne, gdyż ustawa zakłada, że skoro wnioskodawca oświadcza na piśmie pod rygorem odpowiedzialności karnej, iż jest właścicielem nieruchomości to urzędnik przyjmuje, że tak jest faktycznie. W związku z tym urzędnik nie ma obowiązku dodatkowo sprawdzać oświadczenia wnioskodawcy, gdyż takie oświadczenie powoduje skutki prawne. Dodał, że kiedyś nie było oświadczeń woli pod rygorem odpowiedzialności karnej, więc należało starać się o szereg dokumentów w sprawie, co zabierało czas obu stronom.

Radny Józef Holicki oznajmił, że ustawa mówi wyraźnie, iż właściciel gruntu, a nie na podstawie oświadczenia może ubiegać się o wydanie decyzji, a jeśli ktoś nie jest właścicielem gruntu to nie może na podstawie oświadczenia uzyskać pozwolenie na wycinkę drzewa. Wyjaśnił, że oświadczenie woli jest w pewnym stopniu ważne jako dokument prawny, natomiast ustawa wyraźnie mówi, że jedynie właściciel nieruchomości może ubiegać się o wycinkę drzew.

Radny Mieczysław Wojciechowski powtórzył, że w zakresie oświadczenia woli na piśmie ustawa mówi, iż jest ono ważne pod rygorem odpowiedzialności karnej. W związku z tym nikt nie musi sprawdzać. Zwrócił uwagę, że są również inne ustawy, które regulują powyższe kwestie. W związku z tym nie można podciągnąć pod to, że ustawa wskazuje, iż jedynie właściciel może się ubiegać o wycinkę drzewa. Wyjaśnił, że Urząd Gminy w Krasiczynie przyjmując oświadczenie kierował się tym, iż inna ustawa mówi, że wnioskodawca bierze odpowiedzialność pod rygorem karalności za złożone oświadczenie o byciu właścicielem gruntu.

Sekretarz Gminy Krasiczyn – Jerzy Gruszecki wyjaśnił, że nie ma wymogu przedstawienia księgi wieczystej do wniosku o wycięcie drzew. Wnioskodawca posiadała akt notarialny poświadczenia dziedziczenia i na podstawie tego stała się właścicielem. Dziwił się, że pełnomocnik skarżącej nie brała udziału przy modernizacji działki, skoro użytkownik działki mógł być przy tym obecny. Zaznaczył, że Wójt Gminy Krasiczyn nie może być obecny na granicy każdej działki podczas modernizacji gruntów.

Pełnomocnik skarżącej oznajmiła, że podczas modernizacji gruntów okazała geodecie dokonującemu pomiar granicy dotychczasową mapkę. Geodeta stwierdził, że mapy z których dotychczas korzystano są niedobre. Stwierdziła, że wnioskodawca podczas dokonywania pomiarów działki mylnie wskazała jej granice. W związku z tym nie rozumie dlaczego skoro Organ wydał decyzję na wycięcie drzewa rosnącego na granicy spornej, to ona musi wnosić sprawę do sądu.

Sekretarz Gminy Krasiczyn – Jerzy Gruszecki oznajmił, że skoro wnioskodawca złożyła oświadczenie wskazujące, iż jest właścicielem działki to wszelkie roszczenia należy egzekwować od niej a nie od Urzędu Gminy i można sprawę wnieść do sądu. Dodał, że Urząd Gminy nie mógł wiedzieć, że drzewo rośnie na granicy spornej.

Radny Józef Holicki stwierdził, że na podstawie mapy ewidencyjnej w skali 1:2880 nie jest możliwe prawidłowe wskazanie usytuowania drzew.

Pani Danuta Kochanowicz wyjaśniła, że w ramach załącznika do wniosku o wycinkę drzew można dołączyć mapę lub odręczny rysunek mapy na którym zostaną wskazane wnioskowane drzewa do wycięcia. W związku z tym, nie trzeba przedstawiać szczegółowej mapy w celu określenia drzew do wycięcia.

Wójt Gminy Krasieczyn oznajmił, że zarówno mapa ewidencyjna w skali 1:2880 stwierdzająca położenie działki jak też odręczny rysunek wskazujący miejsce usytuowania wnioskowanych drzew do wycinki, są załączane do wniosku wyłącznie w celach podglądowych. Wyjaśnił, że są one dołączone, aby urzędnik jadący w teren na oględziny mógł zorientować się gdzie znajdują się wnioskowane drzewa. Nadmieniał, że jeśli okaże się, iż wnioskodawca nie jest jednak właścicielem działki, to zarówno skarżąca jak i Urząd Gminy w Krasieczynie będą mogli pociągnąć wnioskodawcę do odpowiedzialności.

Radna Jolanta Buczyńska potwierdziła, że obecnie często praktykuje się stosowanie oświadczenia strony pod rygorem odpowiedzialności karnej w wielu sprawach. Kolejno jako przykład podała, że można starając się o stanowisko pracy samemu poświadczyć na piśmie, że nie jest się karanym i odpowiada za to osoba składająca takie oświadczenie. Wyjaśniła, że jeśli okaże się, iż poświadczyło się nieprawdę to taka osoba zostanie pociągnięta do odpowiedzialności karnej. Dodała, że jest prawdopodobieństwo nadużywania tego rozwiązania, lecz wtedy dochodzi do tego prawo, które wyegzekwuje karę za poświadczenie nieprawdy.

Sołtys sołectwa Zalesie Ryszard Baran zwrócił uwagę, że do chwili obecnej obowiązują stare granice, ponieważ granice wyznaczone po modernizacji gruntów i budynków nie zostały jeszcze zatwierdzone.

Na tym dyskusję zakończono.

Przewodnicząca Rady Gminy – Irena Dybowska Ryś oznajmiła, że przedstawiona sytuacja jest nauczka dla Urzędu, aby w przyszłości jednak sprawdzać oświadczenia składane przez strony. Kolejno ogłosiła głosowanie w sprawie odrzucenia skargi na działalność Wójta Gminy Krasieczyn w sprawie wycinki drzewa gatunku jesion wyniosły.

W głosowaniu:

za – 9 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 4 radnych

Skarga dot. wycinki drzewa gatunku jesion wyniosły złożona przez mieszkankę sołectwa Śliwnica została odrzucona.

Pełnomocnik skarżącej oznajmiła, że czekała na zajęcie stanowiska Rady Gminy Krasieczyn w jej sprawie. Oświadczyła, że z uwagi na jej wynik złoży sprawę do sądu i tam spotka się z Wójtem Gminy Krasieczyn.

Ad. 4 b

Wójt Gminy Krasieczyn - Tadeusz Bobek przedstawił informację ze swojej działalności międzysesyjnej. Poinformował, że w ostatnich dwóch miesiącach odbyło się wiele spotkań w jednostkach budżetowych dotyczących spraw budżetowych związanych z zakończeniem roku 2017. Oznajmił, iż uczestniczył w spotkaniach Zgromadzenia Związku Gmin Fortecznych Twierdzy Przemyśl oraz wziął udział w posiedzeniu Powiatowej Rady Zatrudnienia w Przemyśle, w Konwencji Wójtów a także w jubileuszu 10-lecia nadania imienia Szkole Podstawowej w Olszanach. Poinformował, że rozpoczęte prace przy drogach gminnych zostały zakończone i czekają na odbiór. Wspólnie z Starostwem Powiatowym w Przemyśle zakończono również prace na drodze w Tarnawcach, w wyniku których powstały oszczędności. W związku z tym wnioskowano o przeznaczenie części oszczędności na chodnik w Tarnawcach. Ponadto poinformował, że zakończono montaż stolarki okiennej i drzwiowej zew. do budynku świetlicy wiejskiej w Śliwnicy, podpisano umowę na wymianę pokrycia dachowego wraz z częścią elementów konstrukcyjnych więźby dachowej

w budynku Szkoły Podstawowej w Krasiczynie o pow. 478,46 m², podpisano umowę związaną z dotacją ze środków EFRROW w ramach PROW na lata 2014-2020 na zadanie pn. „Przebudowa świetlicy wiejskiej – Dybawka”. Oznajmił, że trwają dalsze prace nad następnym etapem związanym z budową świetlicy wiejskiej w Śliwnicy a także otrzymano promesę na Krasice. Po rozstrzygnięciu przetargu kwota jest dużo niższa więc część środków należy zwrócić do Urzędu Wojewódzkiego. Wyjaśnił, że ostatnia droga w Brylińcach, która będzie realizowana w ramach środków popowodziowych będzie dofinansowana po rozstrzygnięciu wszystkich przetargów przez samorządy, które otrzymały promesę. Zakomunikował, że otrzymał niepokojące sygnały odnośnie budowy chodnika w miejscowości Śliwnica. Oznajmił, że w wyniku petycji złożonej na poprzedniej sesji jest pozytywny odzew i znowelizowano ustawę Prawo łowieckie, m.in. sołtysi nie będą szacować szkód łowieckich. Kolejno poinformował, że pojawiła się możliwość otrzymania środków z RPO i w związku z tym zostanie złożony wniosek na wodociąg Śliwnica-Olszany wraz z budową stacji uzdatniania wody oraz pojawiły się oferty odnośnie prac związanych z cmentarzem w Krasiczynie. Ponadto poinformował, iż miejscowość Zalesie otrzymała ponad 4 mln zł na zadanie dotyczące scalenia gruntów w tej miejscowości. Pogratulował sołtysowi sołectwa Zalesie Panu Ryszardowi Baran za zajęcie 3 miejsca w skali województwa jako sołtys roku. Zaznaczył, że widoczne jest duże zaangażowanie zarówno radnego jak i sołtysa sołectwa Zalesie w rozwój miejscowości Zalesie. Oznajmił, że trwają prace związane z realizacją wspólnego zadania z Starostwem Powiatowym w Przemyślu tj. poszerzenia drogi Prałkowce – Zalesie – Olszany oraz rozbudowę zatoczki autobusowej przy przystanku w Zalesiu. Na koniec poinformował, że zostanie złożony wniosek na świetlicę w miejscowości Brylińce a w ramach dotacji celowej zostanie wykonana renowacja ślusarki okiennej w Kościele w Brylińcach. Oznajmił, że stara się złożyć wniosek na ogrzewanie w świetlicy wiejskiej w Tarnawcach. Na zakończenie po krótko omówił przygotowanie i plan „Święta Gminy Krasiczyn”.

Sołtys sołectwa Krasiczyn Łukasz Kruk odnośnie wypowiedzi Wójta Gminy Krasiczyn o zakończeniu rozpoczętych prac na drogach gminnych zapytał czy droga na „Browarze” zostanie do końca wykonana. Przypomniwał, że na ostatniej sesji otrzymał odpowiedź, iż droga na „Browar” zostanie do końca zrobiona, lecz tak nie stało się. Kolejno zapytał na jakiej zasadzie zostały wykonane podjazdy asfaltowe do posesji niektórych mieszkańców podczas prac na drodze na „Browar”.

Wójt Gminy Krasiczyn wyjaśnił, że przetargi zostały przewidziane według cen ubiegłorocznych a po przetargu okazało się, że droga nie zostanie wykonana jak wcześniej planowano. Oznajmił, że podjazdy na posesje zostały wykonane z prywatnych pieniędzy mieszkańców. Mieszkańcy zostali poinformowani o takiej możliwości, więc niektórzy z niej skorzystali. Zaznaczył, że była taka możliwość przy równoczesnym wykonywaniu pobocza i podjazdu i nie można było cofnąć się, aby wykonać podjazd asfaltowy komuś kto później na to się zdecydował. Nadmienił, że wszędzie tam gdzie w Gminie Krasiczyn wykonano drogi asfaltowe a jeśli ktoś chciał mieć również podjazd asfaltowy to wykonano go na koszt właściciela posesji.

Ad.5

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki – Jolanta Buczyńska odczytała ocenę z przygotowania Gminy Krasiczyn do sezonu turystycznego z dnia 25 maja 2018 roku oraz wnioski w związku z oceną.

Przewodniczący Komisji Rozwoju - Mieczysław Matwiej odczytał ocenę z realizacji inwestycji w 2018 roku.

Ad. 6

Przewodnicząca Rady Gminy Irena Dybowska – Ryś oznajmiła, że skargą na działalność Wójtów Gminy Krasiczyn i pracownika Urzędu Gminy w Krasiczynie ds. Geodezji zajmowano się na poprzedniej sesji. Przypomniała, że w związku z tym, iż nie było znanych wyników rozprawy sądowej a także wyników uzyskanych po ustaleniu granic działek niezabudowanych metodą FOTO w postępowaniu modernizacyjnym, w głosowaniu podjęto decyzję o przeniesieniu rozpatrzenia skargi na następną sesję RG Krasiczyn. Kolejno odczytała opinie radcy prawnego w sprawie w/w skardze, w której wyjaśniono bezzasadność wniesionej przez skarżącą skargi. Z akt sprawy bowiem wynika, że Wójt Gminy Krasiczyn nie dopuścił się uchybień, które zarzuciła skarżąca. W związku z prowadzoną sprawą rozgraniczeniową o której w skardze napisała skarżąca poczyniono ze strony Urzędu Gminy Krasiczyn szereg czynności administracyjnych zakończonych wydaniem dwóch decyzji: w części o umorzeniu postępowania w związku z zawarciem ugody przed geodetą oraz o rozgraniczeniu nieruchomości. Sporne strony pomiędzy którymi toczyła się sprawa rozgraniczeniowa nie były zadowolone z wyniku decyzji i jedna z nich złożyła wniosek o przekazanie sprawy do Sądu Rejonowego w Przemyślu. W związku ze złożonym wnioskiem Wójt Gminy Krasiczyn zobligowany na podstawie art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Przemyślu, przed którym toczy się postępowanie w/w sprawie. W opinii wskazano również, iż bezzasadne są zarzuty dotyczące możliwości wycofania sprawy z Sądu przez Wójta Gminy Krasiczyn, gdyż dysponentem władnym do wycofania wniosku jest wnioskodawca, czyli w tym przypadku skarżąca. Ponadto z opinii wynika, iż żądanie skarżącej skierowane do Rady Gminy Krasiczyn odnośnie zadośćuczynienia za straty, które poniosła w związku z wieloletnią sprawą rozgraniczeniową nie może zostać spełnione. Orzekanie o odszkodowaniu za szkodę materialną lub też zadośćuczynienie za doznaną krzywdę moralną należy do kompetencji sądów powszechnych. Z nowych informacji dotyczących sprawy wynika, że kolejna rozprawa sądowa dotycząca wyżej przedstawionej sprawy zostanie przeprowadzona w październiku br.

Pytań i uwag nie było.

Przewodnicząca Rady Gminy Irena Dybowska – Ryś ogłosiła głosowanie w sprawie uznania skargi na działalność Wójtów Gminy Krasiczyn i pracownika Urzędu Gminy w Krasiczynie ds. Geodezji za bezzasadną.

W głosowaniu:

za – 10 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 3 radnych

Skargę złożona przez mieszkankę sołectwa Korytniki uznano za bezzasadną.

Przewodnicząca Rady Gminy Krasiczyn o godzinie 10.26 ogłosiła 15 minutową przerwę. Obrady po przerwie wznowiono o godzinie 10.43.

Ad.7 a

Przewodnicząca Rady Gminy ogłosiła przejście do kolejnego punktu porządku obrad tj. procedury absolutoryjnej. Jako pierwsze rozpatrywane były uchwały dotyczące udzielenia absolutorium dla Wójta Gminy Krasiczyn za 2017 rok. Na wstępie przewodnicząca udzieliła głosu Skarbnikowi Gminy i poprosiła o przybliżenie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2017 rok.

Skarbnik Gminy Krasiczyn - Ewa Prokopska oznajmiła, że zarządzeniem nr 24/2018 Wójta Gminy Krasiczyn z dnia 22 marca 2018 roku sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Krasiczyn za 2017 rok zostało przekazane Radzie Gminy Krasiczyn oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej. W sprawozdaniu został przedstawiony zrównoważony budżet uchwalony uchwałą nr 145/XXI/2016 z dnia 28 grudnia 2016 roku. Uchwalony budżet Gminy zakładał

zrównoważone dochody i wydatki w wysokości 18 842 003,00 zł. Po zmianach plan dochodów opiewał na ogólną kwotę w wysokości 20 945 215,12 zł, natomiast plan wydatków po zmianach opiewał na ogólną kwotę w wysokości 22 625 125,12 zł. W budżecie zaplanowano deficyt w kwocie 1 679 910,00 zł. Na koniec grudnia 2017 roku Gmina nie posiadała zadłużenia z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek, natomiast wystąpiły zobowiązania wymagalne w kwocie 633,00 zł (zobowiązania wymagalne szkół: Szkoła Podstawowa w Olszanach w kwocie 305,00 zł i Szkoła Podstawowa w Krasiczynie w kwocie 328,00 zł). Na koniec roku po korekcie sprawozdania Rb-27S i Rb-NDS z dnia 20 kwietnia 2018r. dochody wykonano ogółem w kwocie 21 904 952,68 zł a wydatki zrealizowano w kwocie 20 795 199,94 zł. Z wykonania dochodów i wydatków powstała nadwyżka w kwocie 1 109 752,74 zł (dochody wykonano w nieco ponad 100%). Największy udział wydatków w budżecie Gminy Krasiczyn w 2017 roku stanowiły wydatki na opiekę społeczną, rodzinną, ochronę zdrowia i edukacyjną opiekę wychowawczą, które wyniosły prawie 38% wydatków ogółem Gminy, zaś wydatki na oświatę i wychowanie wyniosły prawie 28% wydatków ogółem. Najmniejszy udział w wydatkach stanowiły wydatki na bezpieczeństwo publiczne, które wyniosły 1% wykonanego planu wydatków. Na zadania zlecone otrzymano w 2017 roku kwotę 6 825 720,95 zł, które wykonano w niecałe 100% tj. w kwocie 6 788 072,20 zł. Jednostki pomocnicze założyły plan dochodów ze sprzedaży drewna w wysokości 432 210,00 zł – dochody wykonano na kwotę 500 661,25 zł. Natomiast założone wydatki w ramach jednostek pomocniczych to kwota 560 320,00 zł, które wykonano prawie w 80% na ogólną kwotę 446 455,18 zł.

W ramach realizacji dochodów i wydatków związanych z szczególnymi zasadami wykonania budżetu zrealizowano dochody i wydatki w oparciu o ustawę o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi – wykonano dochody z tytułu wpłat z opłaty za wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie 64 736,59 zł. Na cały system czyli na zwalczanie narkomanii i przeciwdziałanie alkoholizmowi wydatkowano kwoty z tytułu korkowego w wysokości 63 797,04 zł. Różnice czyli wyższe dochody od wydatków należało przekazać na te działania. Z kolejnej szczególnej zasady wykonywania budżetu to dochody i wydatki wynikające z ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska – otrzymano wpływy z opłat z Urzędu Marszałkowskiego kwotę 3 373,55 zł a wykonano z tego tytułu wydatki w kwocie 1 041,61 zł. Dodała, że szczególne zasady dotyczą także wykonywania budżetu w związku z ustawą z dnia 13 września 1996r. utrzymanie czystości i porządku w gminach. W związku z tym z tytułu opłat za odbiór odpadów komunalnych a także odsetek z tego tytułu Gmina uzyskała kwotę 369 266,09 zł a poniosła wydatki na zarządzanie systemem w kwocie 361 667,20 zł. Zgodnie ze szczególną zasadą powstała różnicę pomiędzy tymi kwotami przekazano na działanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. W ramach funduszu sołeckiego założono poniesienie wydatków w kwocie 220 597,32 zł – ogółem wykonano wydatki w kwocie 218 315,87 zł.

W 2017 roku zostały udzielone dotacje dla jednostek zarówno z sektora finansów publicznych jak i spoza sektora finansów publicznych. W ramach jednostek spoza sektora udzielono łączną kwotę dotacji w wysokości 1 326 400,08 zł, natomiast dla jednostek w ramach sektora finansów kwota dotacji wyniosła 399 118,46 zł.

Ogółem dochody wykonano w kwocie 21 904 952,68 zł z czego dochody bieżące wyniosły 21 122 282,91 zł, natomiast dochody majątkowe wyniosły 782 669,77 zł. Wydatki ogółem wykonano na kwotę 20 795 199,94 zł z czego wydatki bieżące wykonano na kwotę 18 512 463,13 zł a wydatki majątkowe wykonano w kwocie 2 282 736,81 zł.

Na koniec 2017 roku łączna kwota wszystkich rachunków bankowych wyniosła 3 271 123,87 zł a zobowiązania wymagalne wyniosły 633,00 zł. Należności na dzień 31 grudnia 2017 roku ogółem wyniosły 836 391,38 zł z czego należności wymagalne, których upłynął termin płatności z dniem 31 grudnia 2017 roku wyniosły 718 550,48 zł.

Następnie Skarbnik udzieliła informacje o stanie mienia jednostki:

Na dzień 31 grudnia 2016 roku Gmina Krasiczyn posiadała wartość ewidencyjną majątku brutto w kwocie 35 930 169,36 zł, umorzenie tego majątku stanowiło kwotę 13 903 258,78zł. W wyniku powyższego wartość ewidencyjna netto wyniosła kwotę 22 026 910,58 zł.

Poinformowała, że oprócz w/w przedstawionego sprawozdania zostały również załączone sprawozdania finansowe instytucji kultury, których Organizatorem jest Gmina Krasiczyn, tj. Gminnej Biblioteki Publicznej w Krasiczynie oraz Gminnego Ośrodka Kultury w Krasiczynie. Kolejno zapoznała radnych z uchwałą Nr 10/23/2018 z dnia 16 maja 2018 roku Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Krasiczyn sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Krasiczyn za 2017 rok.

Następnie przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Jacek Kurasz przedstawił pozytywną opinię komisji w sprawie wykonania budżetu Gminy Krasiczyn za 2017 rok przez Wójta Gminy Krasiczyn.

W związku z nieobecnością przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie uchwały Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Krasiczyn z dnia 4 czerwca 2018 roku w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Krasiczyn za 2017 rok, pozytywnej opinii Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Krasiczyn dotyczącej wykonania budżetu Gminy Krasiczyn za 2017 rok oraz pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Krasiczyn o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Krasiczyn za 2017 rok poproszono członka Komisji Rewizyjnej radnego Mieczysława Wojciechowskiego. Radny odniósł się do uwagi RIO w Rzeszowie dotyczącej braku rozpatrywania przez Komisję Rewizyjną na posiedzeniu w dniu 6 czerwca 2018r. w informacji uzupełniającej do sprawozdania finansowego dotyczących danych o wysokości środków na świadczenia pracownicze zabezpieczone w wieloletniej prognozie finansowej jednostki samorządu terytorialnego. Wyjaśnił, że rozporządzenie Ministra Finansów weszło w życie dnia 5.07.2010r. i przez 8 lat nie było wymagane przez RIO, aby rozpatrywać w/w środki. Zaznaczył, że w najnowszych publikacjach związanych z procedurą absolutoryjną również nie było informacji o takim wymogu. W związku z tym na posiedzeniu Komisji rewizyjnej nie podjęto tej kwestii. Po zakończeniu wymienionych wyżej wystąpień Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję.

W dyskusji.

Radny Józef Holicki zapytał z czego wynikają różne zapisy kwot dotyczących ulg i umorzeń. Skarbnik Gminy Krasiczyn – Ewa Prokopska wyjaśniła, że wyższe zapisy kwot dotyczących ulg i umorzeń wynikają z obniżenia górnych stawek podatkowych ustalonych przez Ministra Finansów, natomiast drugie zapisy ulg i umorzeń dotyczą gminnych zwolnień, umorzeń i odroczeń.

Radny Mieczysław Wojciechowski oznajmił, że po raz kolejny zamknięto budżet gminy z dodatnim wynikiem, a zaoszczędzone środki z poprzedniego okresu pozwalają na prowadzenie dalszych inwestycji. Nadmienił, że m.in. zaplanowane inwestycje dotyczące budowy hali sportowej oraz rozbudowy oczyszczalni ścieków w Tarnawcach, do których w przyszłości zostanie podłączona miejscowość Dybawka, zostaną wykonane. W wyniku tego zostanie odciążona oczyszczalnia ścieków w Krasiczynie i w Korytnikach. Dodał, że w ramach zaoszczędzonych środków również będzie możliwe wykonanie niektórych dróg gminnych. Oznajmił, że obserwując działania Wójta Gminy Krasiczyn i czytając dokumenty, projekty uchwał z uzasadnieniem jak również obserwując przebiegi sesji Rady Gminy Krasiczyn stwierdził, że Wójt jest dobrym gospodarzem, który oszczędnie kieruje zarówno jednostką Urzędu Gminy jak również całą Gminą Krasiczyn. Prowadzi oszczędną gospodarkę, która w perspektywie czasu pozwoli zaoszczędzić więcej pieniędzy na realizację

założonych celów i inwestycji. Dodał, że będąc członkiem dwóch komisji tj. Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Budżetu i Finansów na których sprawozdanie Wójta Gminy Krasiczyn było rozpatrywane szczegółowo zapoznał się z jego wykonaniem. Oświadczył, że w związku z powyższym będzie głosować za poparciem udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Krasiczyn z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok.

Na tym dyskusje zakończono.

Po zamknięciu dyskusji przystąpiono do głosowania nad uchwałą w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Krasiczyn za 2017 rok.

W głosowaniu:

za – 13 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych

Uchwała Nr 230/XXXVIII/2018 została przyjęta.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałą w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Krasiczyn z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok.

W głosowaniu:

za – 13 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych

Uchwała Nr 231/XXXVIII/2018 została przyjęta. Wójt Gminy Krasiczyn Tadeusz Bobek uzyskał absolutorium za 2017 rok.

Przewodnicząca Rady Gminy Irena Dybowska- Ryś pogratulowała Wójtowi Gminy Krasiczyn oraz Skarbnikowi Gminy Krasiczyn uzyskania absolutorium.

Wójt Gminy Krasiczyn podziękował za udzielone absolutorium i zaznaczył, że jest to wynik pracy nie tylko jego ale również Rady Gminy. Oznajmił, że stara się gospodarzyć oszczędnie jak w domu, aby nie zaciągać długów, gdyż ma świadomość na przykładzie innych gmin z czym wiąże się kredyt. Zwrócił uwagę, że pomimo, iż z budżetu Gminy bardzo dużo środków przeznacza się na pomoc społeczną i oświatę to udało się przeznaczyć ok. 2 mln zł na inwestycje. Nadmienił, że stara się pozyskiwać środki z zewnątrz, aby efektywniej gospodarować budżetem Gminy. Dodał, że liczy, iż uda się uzyskać dofinansowanie do wodociągu Śliwnica-Olszany wraz z budową stacji uzdatniania, aby wykonać inwestycję kompleksowo i oddać do użytkowania. Natomiast środki finansowe, które przeznaczono w projekcie budżetu z rezerwy i oszczędności, są to środki niezbędne, aby rozpocząć prace związane z budową hali sportowej w Olszanach (fundamenty) i rozbudowy oczyszczalni ścieków w Tarnawcach. W projekcie budżetu przeznaczono również środki finansowe na inwestycje wynikające z zawartych już umów lub z konieczności dokończenia rozpoczętych inwestycji. Oznajmił, że projekt budżetu nie zawiera środków finansowych na przebudowę, modernizację i remonty dróg. Wyjaśnił, że dysponuje środkami ze swojej rezerwy. W związku z tym po przeprowadzonych zebraniach wiejskich i rozeznaniu sytuacji, będzie można zebrać to co sołectwa przeznaczyły na zakup materiałów i rozwieść kruszywo do poszczególnych miejscowości. Nadmienił, że chciał by, aby te zadania zostały zrealizowane w ciągu lipca i sierpnia br. Oznajmił, że naprawa zniszczeń powstałych w wyniku użytkowania dróg w Gminie Krasiczyn przez firmę Geofizyka Toruń będą kontynuowane. Zaznaczył, że należy mieć na uwadze to, iż firma Geofizyka Toruń w dalszym ciągu prowadzi prace na niektórych terenach Gminy Krasiczyn. Zakomunikował, że w dalszym ciągu jest przestrzegana dyscyplina jeśli chodzi o umorzenia podatków. W związku z tym nie ma dużo takich umorzeń a jeśli występują to tylko w sytuacjach nagłych i awaryjnych. Dodał, że w takich sytuacjach przesuwają się termin zapłaty podatku. Kolejno podziękował sołtysom, którzy realizują fundusz sołecki i zadania, które mają z tytułu posiadanego mienia. Zaznaczył, że stara się pomagać sołtysom i szanować ich decyzje odnośnie wypracowanych przez nich środków finansowych z gospodarki leśnej. Na koniec poinformował, że w poniedziałek 25

czerwca zostanie podpisana umowa dotycząca odbudowy drogi w Krasicach z zakresu usuwania skutków klęsk żywiołowych. Jeszcze raz podziękował wszystkim za udzielone poparcie i zadeklarował dalszą współpracę z radnymi i sołtysami.

Przewodnicząca Rady Gminy Krasieczyn o godzinie 11.31 ogłosiła 15 minutową przerwę. Obrady po przerwie wznowiono o godzinie 11.48.

Ad. 6 b c

Przewodnicząca Rady Gminy ogłosiła przystąpienie do dalszej realizacji porządku obrad czyli podjęcia uchwał.

Projekt uchwały zmieniający uchwałę własną nr 200/XXXIII/2017 z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie udzielenia w 2018 roku pomocy finansowej dla Powiatu Przemyskiego na realizację zadań publicznych oraz projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Przemyskiego w 2018 roku na realizację zadań publicznych przedstawił Wójt Gminy Krasieczyn. Wyjaśnił, że Gmina Krasieczyn udzieliła pomocy finansowej dla Powiatu Przemyskiego na realizację zadań publicznych do drogi powiatowej Dybawka – „Kurnik” w Tarnawcach w kwocie 75 000,00zł, zaś po przeprowadzonym przetargu powstała oszczędność w kwocie 38 000,00 zł. W związku z tym, należy zmienić uchwałę i zmniejszyć udział Gminy Krasieczyn w/w przedstawionym zadaniu o kwotę 38 000,00 zł. Kolejno do zaoszczędzonych środków dołożyć 50 000,00 zł i przeznaczyć 88 000,00zł na budowę chodnika w Tarnawcach w kierunku od Kościoła w stronę Dybawki.

W dyskusji

Radna Marta Kochanowicz oznajmiła, że inwestycja jest konieczna do przeprowadzenia ze względu na poprawę bezpieczeństwa mieszkańców. Nadmienila, że skoro projekty w tej sprawie są już gotowe to warto je zrealizować. W związku z tym prosiła o poparcie przedstawionych przez Wójta Gminy Krasieczyn projektów.

Radny Aleksander Barszcz zapytał czy jest potwierdzone, że Starostwo Powiatowe w Przemyśle również zabezpieczyło kwotę na zadanie budowy chodnika w Tarnawcach.

Radny Józef Holicki zwrócił uwagę, że należałoby wykonać chodnik na odcinku gdzie jest najbardziej wąsko i niebezpiecznie.

Wójt Gminy Krasieczyn oznajmił, że Starostwo Powiatowe w Przemyśle również zabezpieczyło kwotę na wspólne zadanie budowa chodnika w Tarnawcach. Dodał, że może uda się wykonać 200m chodnika.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przewodnicząca Rady Gminy Irena Dybowska – Ryś ogłosiła głosowanie nad uchwałą zmieniającą uchwałę własną nr 200/XXXIII/2017 z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie udzielenia w 2018 roku pomocy finansowej dla Powiatu Przemyskiego na realizację zadań publicznych.

W głosowaniu:

za – 12 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych.

Uchwała Nr 232 /XXXVIII/2018 została przyjęta.

1 radna Wioletta-Lechowicz nie obecna podczas głosowania.

Kolejno Przewodnicząca Rady Gminy Irena Dybowska – Ryś ogłosiła głosowanie nad uchwałą w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Przemyskiego w 2018 roku na realizację zadań publicznych.

W głosowaniu:

za – 12 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych.

Uchwała Nr 233 /XXXVIII/2018 została przyjęta.

1 radna Wioletta-Lechowicz nie obecna podczas głosowania.

Ad. 6 d e

Skarbnik Gminy Krasieczyn Ewa Prokopska przedstawiła projekty uchwał w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krasieczyn na lata 2018-2021 oraz w sprawie zmian w budżecie Gminy Krasieczyn w 2018 wraz z autopoprawkami do projektów. Poinformowała, że zmiany zawarte w budżecie są odzwierciedlone w zmianach zawartych w Wieloletniej Prognozie Finansowej, dlatego zostanie przedstawiony projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Krasieczyn w 2018 roku, wraz ze zmianami zawartymi w autopoprawkach do tego projektu. Oznajmiła, że autopoprawka do projektu zakłada dokonanie zmian w zakresie dochodów i wydatków. W związku z tym zwiększono dochody bieżące o kwotę 30 000,00 zł i dochody majątkowe o kwotę 51 515,00 zł. Zwiększa się również wydatki budżetu Gminy o kwotę 1 236 665,00 zł z czego wydatki bieżące to kwota 192 010,00 zł, zaś wydatki majątkowe to kwota 1 044 655,00 zł. Natomiast zmniejsza się wydatki bieżące budżetu o kwotę 35 070,00 zł. Powyższe zmiany spowodowały zwiększenie deficytu budżetu Gminy o kwotę 1 120 080,00 zł do kwoty 1 308 232,06 zł. Poinformowała, że źródłem pokrycia wprowadzonego deficytu jest nadwyżka z lat ubiegłych w kwocie 1 120 080,00 zł. Kolejno szczegółowo przedstawiła plan dochodów i wydatków jednostek pomocniczych oraz zmiany w zakresie dochodów i wydatków budżetowych.

W dyskusji

Radny Mieczysław Matwiej odczytał wniosek komisji rozwoju w sprawie zmian w projekcie budżetu Gminy Krasieczyn w 2018 roku. Komisja wnioskowała o dokonanie zmiany w budżecie Gminy poprzez przeniesienie środków finansowych w wysokości 25 000,00 zł z działu nr 600 „drogi wewnętrzne” z rozdziału „przebudowa drogi wewnętrznej na osiedlu Browar w Krasieczynie”, do brakującej kwoty na wykonanie instalacji elektrycznej w świetlicy wiejskiej w miejscowości Śliwnica w wysokości 14 000,00 zł oraz przeznaczyć kwotę w wysokości 11 000,00 zł. zł na bieżące utrzymanie dróg gminnych (obecny stan środków na bieżące utrzymanie dróg gminnych wynosi 14 tys. zł). Radny wyjaśnił, że na bieżące utrzymanie dróg było zaplanowane 28 000,00zł a wykorzystano już 20 600,00zł. zwrócił uwagę, że jeszcze nie mieli półrocze i na bieżące utrzymanie dróg zostało zaledwie 7 400,00zł natomiast na materiały było 47 000,00 zł a wykorzystano już 42 750, 00 zł więc pozostało jedynie 4 250,00 zł. Stwierdził, że w związku z powyższym przesunięcie 11 000,00z zł na bieżące utrzymanie dróg jest bardzo zasadne. Kolejno uzasadniał słuszność przesunięcia środków na wykonanie instalacji elektrycznej w świetlicy wiejskiej w Śliwnicy. Oznajmił, że sołectwo Śliwnica posiada 26 000,00 zł środków własnych a projekt na instalację elektryczną opiewa na kwotę 40 787, 88 zł. Dodał, że nowo budowana świetlica wiejska jest bardzo piękna i robi wrażenie więc należy kontynuować prace związane z jej budową. W związku z tym należy dołożyć 14 000,00 zł na wykonanie instalacji elektrycznej w w/w świetlicy. Zaznaczył, że modernizacja dalszego odcinka drogi na osiedlu „Browar” w Krasieczynie jest również bardzo ważna ale dla Komisji Rozwoju ważniejsze jest przesunięcie środków na wymienione we wniosku cele.

Radna Jolanta Buczyńska wyjaśniła, że podczas uchwalania głównego budżetu Gminy Krasieczyn na 2018 rok sołectwo Krasieczyn przeznaczyło całą kwotę z wiejskiego funduszu na wykonanie drogi na osiedlu „Browar” w Krasieczynie. Dodała, że Wójt Gminy Krasieczyn obiecał, że droga na osiedlu „Browar” w Krasieczynie zostanie wykonana w całości i brakującą kwotę do zakończenia zadania doda z nadwyżki budżetowej w czerwcu 2018r. W związku z tym radni z Krasieczyna nie pisali wniosków i czekali z cierpliwością na zrealizowanie zadania. Zaznaczyła, że podczas podejmowania uchwały budżetowej na 2018 rok niektórzy radni proponowali radnym z Krasieczyna, aby zmienić budżet w związku z brakiem zapisu o przeznaczeniu środków z budżetu Gminy na w/w drogę w Krasieczynie. Teraz Ci sami radni chcą zabrać pieniądze, które Wójt Gminy Krasieczyn dołożył do drogi na

osiedlu „Browar” w Krasieczynie. Prosiła radnych, aby byli konsekwentni i dali możliwość dotrzymania słowa Panu Wójtowi. Dodała, że skoro radni z Krasieczyna wykazali się cierpliwością to prosiła, aby teraz tego nie podważać. Zwróciła uwagę, że Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, której jest przewodniczącą, nie jest przeciwna budowy świetlicy wiejskiej w Śliwnicy, gdyż w przeszłości wskazywała w swojej ocenie, iż należy wybudować nową świetlicę w Śliwnicy. Wskazała, aby była sprawiedliwość w zakresie wydatkowania środków z budżetu Gminy.

Wójt Gminy Krasieczyn – Tadeusz Bobek wnioskował o podtrzymanie przedstawionego projektu w sprawie zmian w budżecie Gminy w 2018 roku w zakresie podziału środków. Oznajmił, iż nie ma potrzeby zmieniać projektu, gdyż posiada rezerwę i zadeklarował, iż 40 000,00zł przeznaczy na remonty częściowe ze środków pochodzących z rezerwy. Oznajmił, że w porozumieniu z Skarbnik Gminy Krasieczyn chce zebrać wszystkie wnioski z sołectw odnośnie remontów częściowych oraz napraw po pracy Geofizyka Toruń i łącznie zamówić na poszczególne miejscowości kruszywo. Chciałby tam gdzie są środki i gdzie jest potrzeba w lipcu zrealizować powyższe prace. Prosił, aby wstrzymać się z realizacją projektu dotyczącego wykonania instalacji elektrycznej w świetlicy wiejskiej w Śliwnicy do momentu wyjaśnienia sytuacji odnośnie środków z Ministerstwa na budowę chodnika w Śliwnicy. Nadmienił, że być może będzie tak, iż środki zostaną przesunięte na budowę w/w świetlicy w ramach przesunięcia od zadania budowa chodnika w Śliwnicy.

Radny Jacek Kurasz w związku z wyjaśnieniami i zapewnieniem Wójta Gminy Krasieczyn o realizacji w/w zadań wycofał swój wniosek złożony w kularach oraz prosił Komisję Rozwoju o wycofanie ich wniosku.

Radny Aleksander Barszcz sprostował, że Komisja Rozwoju na posiedzeniu nie miała możliwości porozmawiać z Wójtem Gminy Krasieczyn, gdyż był na wyjeździe służbowym w Arłamowie. W związku z tym członkowie komisji nie wiedzieli o przeznaczeniu 40 000,00zł z rezerwy na remonty częściowe dróg. Dodał, że trzeba brać także pod uwagę środki na odśnieżanie w czasie zimowym.

Radny Mieczysław Matwiej w związku nowymi informacjami wycofał wniosek Komisji Rozwoju.

Sołtys sołectwa Śliwnica wyraził swoje ubolewanie z powodu wycofania wniosku Komisji Rozwoju.

Radny Mieczysław Wojciechowski stwierdził, że zgłaszanie dodatkowego wniosku zabierającego z jednej miejscowości środki przeznacząc na inny cel jest nie eleganckie, ponieważ burzy spokój i denerwuje ludzi. Wyraził swoje zadowolenie ze sposobu rozwiązania problemu, jakim było wycofanie wniosku Komisji Rozwoju. Zwrócił uwagę, że zostały złamane pewne zasady, które nie powinny być złamane.

Radna Jolanta Buczyńska zwróciła uwagę, że nie było by nie miłej sytuacji, gdyby jeszcze podczas uchwalania uchwały budżetowej niektórzy radni nie wprowadzili by zamieszania wokół kwestii przeznaczenia środków na remont drogi w miejscowości Krasieczyn. Wyjaśniła, że najpierw dziwili się, iż w budżecie Gminy na 2018 rok nie ma zapisanych środków na remont drogi w Krasieczynie i namawiali do zmiany budżetu a teraz prawdopodobnie Ci sami radni chcą zabrać pieniądze, które Wójt Gminy Krasieczyn przeznaczył na dokończenie drogi na osiedlu „Browar” w Krasieczynie. Dodała, że w głównym budżecie nie było zapisanych środków z budżetu Gminy na ten cel, gdyż Wójt Gminy Krasieczyn obiecał, że brakujące środki na dokończenie drogi na osiedlu „Browar” w Krasieczynie przeznaczy w czerwcu z nadwyżki budżetowej. Stwierdziła, że jest to hipokryzja ze strony tych radnych, którzy tak zrobili.

Radny Józef Holicki zwrócił uwagę, aby Komisja Budżetu i Finansów swoje posiedzenia przed sesją przeprowadzała po zakończeniu posiedzeń innych komisji, które również mogą mieć wpływ na budżet Gminy. Kolejno zwrócił się do radnej Jolanty Buczyńskiej i oznajmił,

iż Komisja Rozwoju uznała, że odcinek drogi na osiedlu „Browar” w Krasieczynie w pełni został wykonany do istniejących zabudowań na dzień dzisiejszy. Stwierdził, że na obecny czas dokończenie 60 m w/w drogi jest nie zasadne, gdyż ten odcinek drogi zostanie wykonany dla użytkowników, którzy będą się w przyszłości budować albo chcą sprzedać działkę. Przypomniał, że w przeszłości odbyła się dyskusja, w wyniku której ustalono, iż drogi będą wykonywane tam, gdzie ludzie już mieszkają. Zaznaczył, że komisja widząc przedstawione przez Skarbnik Gminy Krasieczyn małe środki na bieżące remonty dróg gminnych uznała, że należy przekazać środki innym miejscowościom, które ich nie dostały np. miejscowość Śliwnica. Dodał, że miejscowość Śliwnica nie otrzymała środków na budowę świetlicy a z 13 wniosków na remont bieżących dróg w Śliwnicy nie wykonano ani jednego. Zaznaczył, że po raz trzeci są przepisywane te same wnioski dotyczące bieżących remontów dróg. Wójt Gminy Krasieczyn – Tadeusz Bobek sprostował, że już jedna osoba wybudowała się i mieszka.

Radna Jolanta Buczyńska zwróciła uwagę na etyczny wymiar obrad.

Radny Mieczysław Wojciechowski złożył wniosek formalny o zakończeniu dyskusji, gdyż jest bezprzedmiotowa.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przewodnicząca Rady Gminy Krasieczyn ogłosiła głosowanie nad uchwałą w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krasieczyn na lata 2018-2021.

W głosowaniu:

za – 13 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych.

Uchwała Nr 234/XXXVIII/2018 została przyjęta.

Kolejno Przewodnicząca Rady Gminy Krasieczyn ogłosiła głosowanie nad uchwałą w sprawie zmian w budżecie Gminy Krasieczyn w 2018 roku.

W głosowaniu:

za – 13 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych.

Uchwała Nr 235/XXXVIII/2018 została przyjęta.

Ad. 6 f g

Przewodnicząca Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – Izabela Wojciechowska została poproszona o przedstawienie projektu w sprawie ustalenia zasad usytuowania na terenie gminy Krasieczyn miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych oraz projektu w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie gminy Krasieczyn. Wyjaśniła, że w dniu 10 stycznia 2018 r. Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych. W związku z powyższym Rada Gminy zobligowana jest do podjęcia nowych uchwał określających maksymalną liczbę zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie gminy oraz zasady usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. Dodała, że pierwszy projekt został zaktualizowany i nie wiele różni się od poprzedniej uchwały. Uchwała określa ogólne zasady gdzie mogą być udzielane zezwolenia na sprzedaż alkoholu. W zakresie drugiego projektu wyjaśniła, że poprzednia uchwała regulowała ilość punktów sprzedaży napojów alkoholowych powyżej 4,5 % alkoholu na terenie Gminy Krasieczyn, natomiast nowa uchwała precyzuje ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów na wszystkie rodzaje alkoholu.

Radny Józef Holicki zapytał jeśli w sytuacji otworzenia nowej działalności lub punktu to czy istnieje rezerwa na taką okoliczność.

Przewodnicząca Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – Izabela Wojciechowska wyjaśniła, że jest przewidziana rezerwa dla nowych osób otwierających działalność. Dodała, że w zezwoleniach są również ujęte zezwolenia jednorazowe, które są ważne 2 dni. Nadmienila, że przed podjęciem uchwały, zasięgnięto opinii jednostek pomocniczych gminy. Jednostki pomocnicze przyjęły pozytywnie projekt uchwały i tylko jedno sołectwo dało opinię negatywną. Wszystkie opinie są dostępne do wglądu w Biurze Rady.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przewodnicząca Rady Gminy ogłosiła głosowanie nad uchwałą w sprawie ustalenia zasad usytuowania na terenie gminy Krasiczyn miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

W głosowaniu:

za – 13 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych.

Uchwała Nr 236/XXXVIII/2018 została przyjęta.

Przewodnicząca Rady Gminy ogłosiła głosowanie nad uchwałą w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie gminy Krasiczyn.

W głosowaniu:

za – 13 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych.

Uchwała Nr 237/XXXVIII/2018 została przyjęta.

Ad.6 h

Przystąpiono do analizy kolejnego projektu uchwały tj. w sprawie ustanowienia pomnika przyrody.

Radny Mieczysław Matwiej odczytał negatywną opinię Komisji Rozwoju dotyczącej dębu szypułkowego wnioskowanego o uznanie za pomnik przyrody. Komisja na podstawie wizytacji w terenie dębu szypułkowego na działce ewid. nr 601/5 obręb Tarnawce stwierdziła, że w/w drzewo jest w słabej kondycji zdrowotnej poprzez zgniliznę wewnętrzną sięgającą ponad 50 % obwodu pnia od strony budynku gospodarczego i do wysokości ok. 8m rozwidlenia dwóch głównych konarów. W związku z tym uznanie w/w drzewa za pomnik przyrody spowoduje zobowiązanie Gminy do pokrycia kosztów związanych z prowadzonymi w ramach czynnej ochrony zabiegami pielęgnacyjnymi i ekspertyzami dendrologicznymi w zależności od potrzeb (wypełnienie ubytku wewnątrz pnia).

W dyskusji:

Radny Mieczysław Matwiej zaznaczył, że pień drzewa znajduje się w linii drogi gminnej. W związku z tym jeśli w przyszłości zaistnieje potrzeba modernizacji drogi i wyłożenia asfaltu to Gmina nie otrzyma zezwolenia, gdyż będzie to „sprzeczne z naturą”. Nadmieniał, że od strony budynku gospodarczego zostały usunięte gałęzie wnioskowanego dębu i w wyniku tego następuje pochylenie się drzewa w kierunku posesji sąsiada. Poinformował, że w przeszłości dąb był uznany za pomnik przyrody lecz zdjęto go z rejestru pomników przyrody, gdyż powodował szkody.

Wójt Gminy Krasiczyn wyjaśnił, że do Urzędu Gminy Krasiczyn za pośrednictwem Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie wpłynął wniosek o objęcie ochroną w formie pomnika przyrody w/w drzewa. Wniosek został złożony z inicjatywy mieszkańca. Oznajmił, że wnioskowane drzewo rzeczywiście jest imponujących rozmiarów lecz w przyszłości stworzy dla Urzędu Gminy pewne zobowiązania, związane z należyтым utrzymaniem i konserwacją.

Radny Aleksander Barszcz poinformował, że odbył rozmowę z wnioskodawcą w sprawie uznania za pomnik przyrody wnioskowanego przez niego drzewa. Wnioskodawca

w rozmowie zapytał jaka będzie opinia komisji w tej sprawie oraz zaznaczył, iż jeśli opinia będzie negatywna to zawiadomi o sprawie ekologów. Radny wyjaśnił, że skoro Urząd Wojewódzki w Rzeszowie przekazał sprawę do Urzędu Gminy to Rada Gminy decyduje o sprawie. Zaznaczył, że dąb rzeczywiście jest okazałych rozmiarów ale na terenie Gminy są też inne równie okazałe drzewa i nie koniecznie od razu ustanawia się je za pomniki przyrody. Dodał, że wnioskowany dąb jest w dalekiej lokalizacji i wątpliwe jest to, czy będą go odwiedzać wycieczki.

Radny Piotr Łuc przypomniał jakie są skutki nienależytego utrzymania drzewa na przykładzie tragicznego wypadku, wskutek wywrócenia się drzewa na przejeżdżający pojazd w Korytnikach. Zaznaczył, że skoro wnioskowane drzewo o uznanie za pomnik przyrody rośnie przy gminnej drodze i już wyrządza szkody, to należy poważnie rozważyć tę sprawę, aby w przyszłości nie wynikły nowe problemy dla Gminy.

Radny Jacek Kurasz złożył wniosek o odrzucenie uchwały.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przewodnicząca Rady Gminy Irena Dybowska – Ryś ogłosiła głosowanie w sprawie odrzucenia projektu uchwały w sprawie ustanowienia pomnika przyrody.

W głosowaniu:

za – 12 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymał się – 1 radny.

Projekt uchwały w sprawie ustanowienia pomnika przyrody został odrzucony.

Ad. 6 i

Przystąpiono do uchwalania projektu uchwały w sprawie ustalenia ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczej Straży Pożarnej w Krasieczynie. Przewodnicząca Rady Gminy Irena Dybowska – Ryś odczytała pismo podpisane przez Naczelnika OSP w Krasieczynie oraz Prezesa OSP w Krasieczynie w sprawie podjęcia nowej uchwały określającej nowe stawki ekwiwalentu dla członków Ochotniczej straży Pożarnej w Krasieczynie. Oznajmił, że powyższy wniosek został poparty przez Wójta Gminy Krasieczyn poprzez przygotowanie stosownego projektu uchwały.

W dyskusji:

Wójt Gminy Krasieczyn – Tadeusz Bobek oznajmił, że dotychczasowe stawki ekwiwalentu za pracę członków Ochotniczej Straży Pożarnej są nie adekwatne do ich pracy. Zaznaczył, że członkowie OSP w Krasieczynie poświęcając swój czas prywatny bardzo dobrze wywiązywali się ze swoich obowiązków ratowniczo-gaśniczych a także zadań zleconych przez Wójta. Stwierdził, że po wyniku analizy stawek innych gmin należy ujednolicić stawkę ekwiwalentu. W związku z tym ustalono stawkę w wysokości 15zł za każdą godzinę udziału w akcjach ratowniczych lub szkoleniu pożarniczym. Nadmienił, że podnosząc powyższą stawkę nie nadużywa się budżetu Gminy, ponieważ OSP w Krasieczynie posiada środki własne.

Radny Józef Holicki oznajmił, że omawiana uchwała jest w pełni zasadna, gdyż na poprzednich sesjach radny Jacek Kurasz wnioskował o podniesienie stawki ekwiwalentu dla członków OSP w Krasieczynie. Zwrócił uwagę, że bezpieczeństwo mieszkańców jest bardzo ważne a jednostka OSP w Krasieczynie ma bardzo wysoką dyspozycyjność. Dodał, że należy wziąć pod uwagę, iż jednostka z Krasieczyna bierze również czynny udział w różnego rodzaju pokazach poświęcając swój wolny czas a także zabezpieczają różne imprezy organizowane na terenie Gminy Krasieczyn.

Radny Mieczysław Wojciechowski oznajmił, że również popiera podniesienie stawki ekwiwalentu dla członków OSP w Krasieczynie. Zaznaczył, że biorąc pod uwagę wzrost inflacji w ciągu 8 lat i bardzo duże zaangażowanie członków jednostki OSP w Krasieczynie w swoją pracę a także narażanie zdrowia i życia, należy podjąć procedowaną uchwałę.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przewodnicząca Rady Gminy ogłosiła głosowanie nad uchwałą w sprawie ustalenia ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczej Straży Pożarnej w Krasieczynie

W głosowaniu:

za – 13 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych.

Uchwała Nr 238/XXXVIII/2018 została przyjęta.

Ad.6 j

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Krasieczyn przedstawił Wójt Gminy Krasieczyn. Wyjaśnił, że weszło w życie Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, które m.in. wprowadza obniżenie poborów wójta o 20%. W związku z tym należy obniżyć wynagrodzenie o 20% , dodatek specjalny o 30% oraz dodatek za wieloletnią pracę o 20%. Prosił o przyjęcie uchwały w przedstawionej w projekcie formie.

Pytań i uwag nie było.

Przewodnicząca Rady Gminy ogłosiła głosowanie nad uchwałą w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Krasieczyn.

W głosowaniu:

za – 13 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych.

Uchwała Nr 239XXXVIII/2018 została przyjęta.

Ad. 7

Przewodnicząca Rady Gminy Krasieczyn Irena Dybowska-Ryś przeszła do kolejnego punktu porządku obrad: wnioski, interpelacje i zapytania radnych.

Radny Jacek Kurasz zapytał ile opinii wydał dla Urzędu Gminy radca prawny i w jaki sposób jest regulowana zapłata za pracę radcy prawnego.

Wójt Gminy Krasieczyn – Tadeusz Bobek oznajmił, że radca prawny wydał ponad 10 opinii. Zapłata za wykonaną pracę jest regulowana na podstawie umowy zlecenie za cały miesiąc.

Sołtys sołectwa Zalesie Ryszard Baran podziękował Wójtowi Gminy Krasieczyn za zaangażowanie w sprawy dotyczące scalenia gruntów na Zalesiu. Zwrócił się do radnego Józefa Holickiego i oznajmił, że należy być konsekwentnym. Stwierdził, że skoro uznał, iż dąb wnioskowany o uznanie za pomnik przyrody zagraża bezpieczeństwu, to ścięty jesion również powinien zostać uznany za zagrażający bezpieczeństwu.

Radny Józef Holicki stwierdził, że sołtys sołectwa Zalesie próbuje skompromitować go w Radzie Gminy. Zaproponował sołtysowi, aby sprawdził ścięte drzewo oraz drzewo wnioskowane o uznanie za pomnik przyrody. Stwierdził, że jest bardzo duża rozbieżność pomiędzy tym co napisano we wniosku o uznanie drzewa za pomnik przyrody a tym co zastała i uznała Komisja Rozwoju podczas wizytacji w terenie. Zaznaczył, że porównując oba drzewa różnica w stanie zdrowotności jest znaczna. W związku z tym oznajmił, że dobrze by było, aby wiarygodność i praca pracownika Urzędu Gminy odzwierciedlała stan faktyczny tego co jest a wtedy nie będzie rozbieżności zdań. Nadto zapytał, której alei dotyczy zadanie „wykonanie alei głównej na cmentarzu komunalnym w Śliwnicy”. Zaznaczył, że przyjęte jest, iż główną aleją cmentarza będzie środek cmentarza dzielący starą część od nowej. Kolejno zapytał kiedy zostaną zrealizowane wnioski Komisji Rozwoju dotyczące Śliwnicy. Stwierdził, że do tej pory ani jeden nie został zrealizowany. Powołał się na wypowiedź Wójta Gminy Krasieczyn, iż będą wykonane tam drogi, gdzie ludzie wiele już czasu mieszkają. Wyjaśnił, iż była sytuacja, że mieszkańcy żądali wykonania dróg a jeszcze nie wybudowali się. Stwierdził, że podobna sytuacja jest na drodze na osiedlu „Browar” w Krasieczynie . Oznajmił, że nie jest zasadne inwestować w drogi, gdzie ludzie dopiero zamierzają się budować lub chcą sprzedać

działki. Dodał, że takich dróg jest wiele w Gminie Krasieczyn i apelował o większe zrozumienie w tym zakresie. Kolejno prosił Wójta Gminy Krasieczyn, aby zrobił wszystko co możliwe w sprawie budowy chodnika w Śliwnicy.

Radny Mieczysław Matwiej zwrócił uwagę, że co roku powtarza się problem kopania rowów na terenie Gminy Krasieczyn. W związku z tym prosił Wójta Gminy Krasieczyn, aby wziąć udział w odpowiednim projekcie unijnym, który umożliwi zakup koparki do Gminy. Nadmienił, że w innych gminach np. Gmina Krzywcza, zakup koparki sprawdza się i urząd planuje zakup kolejnej koparki.

Wójt Gminy Krasieczyn – Tadeusz Bobek oznajmił, że nie pomija żadnej miejscowości. Wyjaśnił, że co roku jest wykonanych szereg dróg asfaltowych (10 km w ubiegłym roku, ok. 3,5 km br.) i co raz mniej jest potrzeba inwestowania w drogi typu polne. Dodał, że w kularach informował radnych, iż w lipcu uruchomi rezerwę w kwocie 40 000,00zł oraz Geofizykę Toruń, aby zakupić materiał i zrealizować remonty cząstkowe na drogach gminnych. Nadmienił, że w miarę możliwości będą koszone trawy przy drogach gminnych. Dodał, że gdzie było możliwe w oparciu o wcześniej zakupiony materiał, wykonano drobne remonty cząstkowe i wykoszono trawę. Kolejno wyjaśnił, że nie chce kupić koparki, gdyż Gmina nie jest firmą usługową. Do takich zadań są prywatni usługodawcy, którzy wykonają prace związane z kopaniem rowów. Ponadto co roku na okres 3 tygodni do dyspozycji Urzędu Gminy jest koparka ze Starostwa Powiatowego w Przemyślu. Poinformował, że zamierza ograniczyć transport zbiorowy dokonywany w ramach dowożenia uczniów do szkół samochodami gminnymi. Wyjaśnił, że z uwagi na rocznik i stan gminnych samochodów służbowych wymagają dużych inwestycji. Oznajmił, że taniej dla Gminy będzie jeśli dowożeniem dzieci do szkół zajmie się przewoźnik obsługujący Gminę Krasieczyn. Kolejno oznajmił, że miejscowość Śliwnica nie jest pomijana, gdyż otrzymała środki z tzw. „powodziówki” oraz dołożono do budowy świetlicy, a także wykonano drogi asfaltowe. Dodał, że jest obiecana droga poprzeczna od cmentarza w kierunku Krasieczyna w ramach Geofizyki Toruń. Oznajmił, że chciałby, aby w przyszłości udało się wykonać ścieżkę rowerową prowadzącą z Krasieczyna, poprzez Nahurczany do Krasic. Wyjaśnił, że jest to piękna trasa, lecz bardzo zniszczona. W związku z tym może uda się wykorzystać do tego typu inwestycji Fundusz Ochrony Gruntów Rolnych. Podkreślił, że jest to bardzo istotna droga dla ruchu turystycznego. Zaznaczył, że co roku jest wydatkowana bardzo duża kwota na inwestycje drogowe, lecz należy mieć na uwadze, iż nie jest możliwe w krótkim czasie nadrobić zaległości drogowe sprzed kilkunastu czy kilkudziesięciu lat. W miarę posiadanych środków będą wykonywane remonty drogowe.

Mieszkaniec sołectwa Korytniki zwrócił uwagę, że jest jedna droga łącząca miejscowość Korytniki przez most z Krasieczynem. Oznajmił, że był świadkiem, kiedy jadąc do wypadku w Korytnikach OSP w Krasieczynie nie mogła przejechać przez most, gdyż nie posiadała kluczy do kłódek zamykających szlabany na moście. W związku z tym zmuszeni byli do rozcięcia kłódek. W związku z powyższym wnioskował o zamontowanie czujek na wysokich częstotliwościach, które zareagują na sygnał włączonej syreny, umożliwiając swobodny przejazd służbom ratowniczym. Nadmienił, że w przeszłości zmarł mieszkaniec Korytnik do którego na czas nie dotarła karetka pogotowia. Wyjaśnił, że wracając z terenów Birczy karetka pogotowia nie mogła przejechać przez most z powodu zamkniętych szlabanów. Prosił, aby zająć się tym problem w najbliższym czasie.

Wójt Gminy Krasieczyn – Tadeusz Bobek wyjaśnił, że most łączący Korytniki z Krasieczynem należy do Urzędu Gminy, zaś droga jest powiatowa. Oznajmił, że nie ma problemu dotyczącego otwierania szlabanów, gdyż zarówno po stronie Korytnik jak i Krasieczyna klucze do kłódek posiadają upoważnieni do tego mieszkańcy, którzy są w gotowości przyjechać, aby otworzyć kłódki. Wyjaśnił, że w umowie ze strażą pożarną jest zapis wskazujący, że w razie potrzeby interwencji straży pożarnej w miejscowości Korytniki to pierwszeństwo ma straż

pożarna z Krzywczy i Przemyśla. Dodał, że kłódki i szlabany często są niszczone, więc ulegają częstej wymianie. W związku z tym wyraził obawę, że dalsza elektronizacja systemu monitorowania i otwierania szlabanów na moście pociągnie ze sobą dużo wyższe koszty w porównaniu do tradycyjnego zabezpieczenia. Nadmienił, że zniszczono już zamontowane kamery na moście, które pokazywały obraz zniszczeń dokonanych przez kierowców. W wyniku tego toczą się sprawy w sądzie. Wyjaśnił, że z powyższych powodów do tej pory nie instalowano nowocześniejszych rozwiązań. Oznajmił, że porozmawia z OSP w Krasieczynie, aby na bieżąco monitorowali możliwość przejazdu przez nich przez most. Mieszkaniec sołectwa Korytniki zwrócił uwagę, że powyższe rozwiązanie nie będzie miało zastosowania dla karet pogotowia.

Radny Jacek Kurasz zaproponował, aby chociaż sprawdzić koszt zamontowania czujek.

Na tym zakończono wnioski, interpelacje i zapytania.

Przewodnicząca Rady Gminy Krasieczyn – Irena Dybowska-Ryś poinformowała, że kolejna sesja zostanie zwołana w drugiej połowie miesiąca września 2018 roku. Wszystkie komisje będą w tym czasie pracować według ustalonych planów pracy.

Ad. 8

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca Rady Gminy Krasieczyn Irena Dybowska-Ryś o godzinie 13.04 zamknęła XXXVIII sesję Rady Gminy Krasieczyn.

Protokołowała:

Edyta Kołcz

Przewodnicząca Rady Gminy

Irena Dybowska - Ryś