

**Uchwała Nr 148//XXI/2021**

**Rady Gminy w Krasieczynie**

**z dnia 22 stycznia 2021 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańców wsi Śliwnica i Krasieczyna na działanie  
Wójta Gminy Krasieczyn i Przewodniczącego Rady Gminy Krasieczyn.**

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 5713 ze zm.) oraz na podstawie art. 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2020r. poz. 256)

Rada Gminy Krasieczyn uchwala co następuje:

**§ 1.**

Nie uwzględnia się skargi mieszkańców wsi Śliwnica i Krasieczyn na działalność Wójta Gminy Krasieczyn i Przewodniczącego Rady Gminy Krasieczyn sformułowanej w piśmie z dnia 20 listopada 2020r.

Postanawia się uznać skargę mieszkańców wsi Śliwnica i Krasieczyn na działalność Wójta Gminy Krasieczyn i Przewodniczącego Rady Gminy Krasieczyn za bezzasadną.

**§ 2.**

Uzasadnieniem zajętego stanowiska jest opinia Komisji Skarg Wniosków i Petycji

**§ 3.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Krasieczyn.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

W dniu 25.11.2020r. do Rady Gminy Krasiczyn wpłynęła skarga grupy mieszkańców Śliwnicy i Krasiczyna na Wójta Gminy Krasiczyn i Przewodniczącego Rady Gminy Krasiczyn. Skarżący zarzucili wójtowi gminy niepodjęcie działań zmierzających do wyeliminowania podtopień nieruchomości wodami potoku przepływającego przez te miejscowości a przewodniczącemu rady gminy nieodczytanie w całości pism mieszkańców w sprawie potoku lecz ich omówienie, co miało skutkować wg skarżących, wprowadzeniem radnych w błąd. Do skargi dołączono kserokopię dokumentu zatytułowanego: *„lista podpisów mieszkańców wsi Śliwnica i Krasiczyn pod petycją w sprawie zagrożenia bezpieczeństwa przez spływ wód cieku wodnego z drogi gminnej na prywatne posesje i grunty”*.

Na sesji Rady Gminy Krasiczyn w dniu 29.09.2020 r. Przewodniczący Rady, zgodnie z żądaniem mieszkańców, zapoznał radnych z pismem z dnia 1.09.2020 r. podpisanym przez dziewięciu mieszkańców Śliwnicy i dwóch mieszkańców Krasiczyna, w którym informowali o złożonym w dniu 16 lipca 2020 r. do wójta gminy piśmie w sprawie udzielenia im informacji o podjętych działaniach zmierzających do zapobieżenia wylewom bezimiennego potoku płynącego przez Śliwnicę i Krasiczyn i braku na nie odpowiedzi. Została odczytana korespondencja Wójta Gminy Krasiczyn z Zarządcą Zespołu Parkowo – Pałacowego w Krasiczynie w tej sprawie. W wyniku interwencji Wójta zarządca Zespołu zobowiązał się do trwałego usunięcia bramy śluzy na potoku oraz monitorowania przez służby przepływu wód potoku w okresie dużych opadów deszczu. Poinformował też o odmuleniu części potoku. Informację na ten temat wójt gminy przekazał sołtysom Krasiczyna i Śliwnicy. W trakcie sesji Wójt Gminy Krasiczyn poinformował radnych o przebudowie w XIX w. koryta potoku i skierowaniu go w kierunku do stawu parkowego z odgałęzieniem do tzw. przekopu do rzeki San.

W dniu 27 listopada na XIX sesji Rady Gminy Krasiczyn w trakcie dyskusji Wójt Gminy Krasiczyn poinformował radnych o trasie przepływu bezimiennego potoku, który bierze swój początek w lesie wiejskim sołectwa Śliwnica. Stwierdził, że przywrócenie dawnego koryta potoku obok cmentarza wymaga wykonania pod drogą krajową mostku, wykupu nieruchomości od właścicieli między drogą krajową a rz. San oraz uzyskania zgód na budowę i wykonania wykopu. Jest to inwestycja wymagająca dużych nakładów finansowych. Rada Gminy Krasiczyn na XIX sesji w dniu 27 listopada 2020 r. rozpatrzyła skargę mieszkańców Śliwnicy i Krasiczyna na działalność Wójta Gminy Krasiczyn oraz Przewodniczącego Rady Gminy Krasiczyn i uznała skargę za bezzasadną.

Wojewoda Podkarpacki rozstrzygnięciem nadzorczym stwierdził nieważność uchwały Rady Gminy Krasiczyn nr 134/XIX/2020 z dnia 27-11-2020 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Krasiczyn i Przewodniczącego Rady Krasiczyn. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewoda wskazał na art. 238 § 1 K.p.a. tj. brak prawidłowo sporządzonego uzasadnienia do uchwały, wskazano również na obligatoryjne elementy procedury rozpatrywania skarg przez skierowanie jej na posiedzenie komisji skarg wniosków i petycji.

W związku z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Podkarpackiego Przewodniczący Rady Gminy Krasiczyn skierował skargę mieszkańców wsi Śliwnica i Krasiczyna do Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Gminy Krasiczyn w celu dokonania czynności sprawdzających i przedstawienia Radzie Gminy swojego stanowiska. Dnia 14-01-2021 Komisja Skarg

Wniosków i Petycji rozpatrzyła skargę i dokonała następujących ustaleń. Skarga mieszkańców wsi Śliwnica i Krasiczyn z dnia 20-11-2020 r wskazuje kilka nieprawidłowości:

1. Opieszałość i niezgodne z terminem udzielenie odpowiedzi na pismo mieszkańców z dnia 13.07.2020r.(wpłynęło do UG 16-07-2020),
2. Powierzchność i zdawkowość odpowiedzi Wójta Gminy Krasiczyn na pismo mieszkańców.
3. Wprowadzenie w błąd radnych Gminy Krasiczyn przez Wójta Gminy Krasiczyn i Przewodniczącego Rady Gminy przez brak odczytania w całości pisma mieszkańców a jedynie jego streszczenia co miało skutkować wprowadzeniem radnych w błąd.

W związku z zarzutem 1. Komisja Skarg Wniosków i Petycji stwierdza, że ustawowy termin na załatwienie sprawy tj. 30 dni (K.p.a. art. 35 §3 ) został przekroczony ale ten sam paragraf wskazuje na termin 60 dni w sprawach skomplikowanych.

Wójt Gminy Krasiczyn udzielił odpowiedzi 08-09-2020 mieszcząc się w terminie 60 dniowym. Komisja zwraca uwagę, że w sprawie tej była prowadzona korespondencja Urzędu Gminy z ARP Zespół Zamkowo-Parkowy w Krasiczynie oraz że był to okres urlopowy.

W związku z zarzutem 2. Komisja Skarg Wniosków i Petycji stwierdza, że odpowiedź Wójta była precyzyjna i merytoryczna.

Zarzut 3. Komisja w tym przypadku stwierdza, że nie ma przepisu który nakazywał by określony sposób czy formę przedstawiania Radzie pism, ponad to każdy radny ma prawo a nawet obowiązek aby w każdej sprawie omawianej na sesjach wyrobić sobie obiektywny i pełny obraz omawianego problemu.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Gminy Krasiczyn na podstawie art. 229 pkt 3 K.p.a zarekomendowała Radzie Gminy Krasiczyn rozpatrzyć skargę mieszkańców wsi Śliwnica i Krasiczyn sformułowaną w piśmie z dnia 20-11-2020 jako niezasadną.

Rada Gminy Krasiczyn podziela stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wyrażone w przedmiotowej sprawie. Rada Gminy uznaje, iż zarówno Przewodniczący Rady Gminy Krasiczyn, jak i Wójt Gminy Krasiczyn nie dopuścili się nieprawidłowości, jakie zostały im zarzucone przez grupę mieszkańców miejscowości Śliwnica i Krasiczyn, sformułowanych w pisemnej skardze z dnia 20 listopada 2020 r.

Stosownie do treści art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ. Zgodnie z § 3 art. 35 K.p.a. załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. W przedmiotowej sprawie, jak słusznie zauważyła Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Gminy Krasiczyn, nie doszło do naruszenia ustawowych terminów przez Wójta Gminy Krasiczyn, który udzielił odpowiedzi grupie mieszkańców wsi Śliwnica i Krasiczyn pismem z dnia 08-09-2020 r. mieszcząc się tym samym w dwumiesięcznym terminie. Należy nadto zwrócić uwagę, że w sprawie tej była prowadzona korespondencja Urzędu Gminy z ARP Zespół Zamkowo-Parkowy w Krasiczynie.

Wobec powyższego na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Gminy Krasiczyn rozpatrzyła skargę mieszkańców Śliwnica i Krasiczyn na działalność Wójta Gminy Krasiczyn i Przewodniczącego Rady Gminy Krasiczyn i stwierdziła, że skarga zawarta w piśmie jest niezasadna.

### **Pouczenie**

Ponowna skarga uznana już wcześniej za bezzasadną, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego – art. 239 K.p.a.